

College van Burgemeester en Wethouders
t.a.v. Afdeling Planontwikkeling en -Regie
Postbus 410
2410 AK Bodegraven

Reeuwijk, 15 april 2013

Betreft: Inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan Plassengebied

Geacht College,

Hierbij geeft het bestuur van Vereniging De Sluipwijkse Plassen haar inspraakreactie op het voorontwerp bestemmingsplan Plassengebied.

Vereniging De Sluipwijkse Plassen heeft in de afgelopen jaren met twee vertegenwoordigers deelgenomen aan de Klankbordgroep Bestemmingsplan Plassengebied. Zij heeft dit overleg als zeer constructief ervaren en staat ook achter de door de klankbordgroep uitgebrachte adviezen in december 2008 en februari 2012.

Helaas zijn niet alle aanbevelingen van de adviezen opgenomen of, naar onze mening, (juist) vertaald in de Gebiedsvisie Plassengebied dan wel het VOBP Plassengebied. Wij menen dat dit het gebied niet ten goede zal komen. Daarom brengen wij een aantal zaken opnieuw in door middel van deze inspraakreactie.

Dit neemt niet weg, dat wij van harte hopen, dat de klankbordgroep bij de verdere procedure betrokken blijft. Dit kan het draagvlak alleen maar ten goede komen.

Advies Klankbordgroep Plassengebied

Onbebouwde percelen

De Gebiedsvisie voor het Reeuwijkse Plassengebied, waarin een groot deel van het advies d.d. december 2008 van de Klankbordgroep Plassengebied was verwerkt, werd in 2010 door de gemeenteraad van de voormalige gemeente Reeuwijk vastgesteld met uitzondering van de paragraaf "Onbebouwde percelen in particulier eigendom". Over dit onderdeel heeft in juli 2012 besluitvorming plaatsgevonden in de raad van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk. Het door de raad genomen besluit wijkt echter af van het advies van de klankbordgroep, hetgeen wij zeer betreuren om de volgende redenen:

Het toestaan van bebouwing op tot nu toe onbebouwde percelen komt voort uit de behoefte de eigenaar van zo'n perceel te stimuleren tot het plegen van onderhoud door het bieden van een schuilmogelijkheid en bergruimte voor gereedschap. Daarmee zou de dreiging van teloorgang van natuurwaarden en landschappelijke en cultuurhistorisch waardevolle elementen door gebrek aan onderhoud kunnen worden tegengegaan.

Om te waarborgen dat toestaan van bebouwing ook inderdaad zou bijdragen aan onderhoud en beheer en dat het niet alleen maar zou leiden tot meer bebouwing in het gebied, werd geadviseerd:

1. Bebouwing alleen toe te staan door middel van een ontheffingsregeling, waarbij de eigenaar werd verplicht tot het plegen van onderhoud. Gedacht werd aan een vorm van een persoonsgebonden ontheffing, die niet zonder meer kan worden overgedragen aan een opvolgend eigenaar.
2. Splitsing van percelen om op deze wijze meer bouw mogelijkheden te creëren zoveel mogelijk tegengaan.
3. Een vorm van staffeling toe te passen: de grootte van het aaneengesloten eigendom bepaalt de omvang van de bebouwing (met een maximum). Ook dit zou het opsplitsen van percelen en daarmee ongewenste toename van bebouwing tegengaan.
4. De grootte van een onbebouwd perceel wordt gebaseerd op het eigendom (dit principe is leidend) en wordt als volgt bepaald:
 - De weg wordt voor de bepaling van de omvang van het perceel niet meegerekend (deze heeft een aparte bestemming, ook die in particulier eigendom).
 - Percelen die fysiek en kadastraal aaneengesloten liggen en toebehoren aan één eigenaar, worden als één geheel beschouwd.

Noch het college van Burgemeester en Wethouders noch de gemeenteraad hebben punt 1., 3. en 4. overgenomen. We vinden dit een gemiste kans en vrezen dat met het nu in Artikel 11.3 (in "Regels") gestelde alleen de bebouwing zal toenemen en niet het onderhoud. Er is immers op deze wijze geen enkel middel om de eigenaar te verplichten dan wel te verleiden tot onderhoud en beheer "in ruil" voor bebouwing.

Laad- en loswal

Voor een duurzaam gebruik van de infrastructuur van het plassengebied is het wenselijk de waterwegen beter te benutten. De wegen in het gebied zijn smal en kwetsbaar qua ondergrond en niet geschikt voor vervoer van grote en/of zware lasten. Vervoer over het water zou een beter transportmiddel zijn. Het ontbreekt het gebied echter aan een goed bereikbare laad- en loswal.

De klankbordgroep heeft de gemeente geadviseerd hier een oplossing voor te zoeken. Helaas is deze voorziening, waar al jarenlang dringend behoefte aan bestaat, niet in het VOBP Plassengebied opgenomen.

Het plangebied

A. Polder Oukoop en Negenviertel

De polder Oukoop en Negenviertel valt buiten het VOBP Plassengebied, dit is in afwijking van de Gebiedsvisie. De Sluipwijkse Plassen kan zich hier niet vinden om de volgende redenen:

1. De Klankbordgroep Plassengebied is niet geraadpleegd noch geïnformeerd over het feit, dat polder Oukoop en Negenviertel niet langer onderdeel is van het nieuwe bestemmingsplan voor het Reeuwijkse Plassengebied.
2. De planning voor vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan voor het plassengebied en dat voor Oukoop en Negenviertel is gelijk, nl. december 2013. Dat om reden van het "op korte termijn kunnen realiseren van de ecologische hoofdstructuur in polder Oukoop en Negenviertel" voor deze polder een apart bestemmingsplan moet komen, is dus geen valide argument.
3. Het onder paragraaf 2.2 van het VOBP Oukoop en Negenviertel vermelde inrichtingsplan benoemt de opgave voor deze polder en de hiervoor te nemen inrichtingsmaatregelen, maar geeft niet aan waarom deze moeten leiden tot een voor Oukoop en Negenviertel afzonderlijk bestemmingsplan. Ook het VOBP Plassengebied geeft in deze geen nadere onderbouwing (Toelichting, paragraaf 1.2).
4. De in paragraaf 2.2 van het VOBP Oukoop en Negenviertel genoemde onderdelen van het inrichtingsplan zijn, met uitzondering van de exploitatie van Natuurboerderij Hoeve Stein, niet wezenlijk verschillend van die in het onder het VOBP Plassengebied vallende deel van de EHS en Natura 2000.
5. Oukoop en Negenviertel omvat slechts een deel van het onder de EHS en Natura 2000 vallende gebied, het overige blijft opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan voor het

plassengebied. Dit is, zeker voor de burger, verwarrend. Dit wordt nog versterkt door het ontbreken van inzicht in de gronden voor een afzonderlijk bestemmingsplan Oukoop en Negenviertel als ook de daaruit volgende, op het eerste gezicht grillige begrenzingen van beide bestemmingsplannen. De verwarring neemt nog verder toe door tekst in het VOBP Plassengebied die de suggestie wekt, dat polder Oukoop en Negenviertel hiervan deel uit maakt, zoals op:

- blz. 6, 1^e tekstblok, 2^e aandachtspunt;
- blz. 14, Landschap en cultuurhistorie, Veenweidegebied;
- blz. 14, Natuur;
- blz. 21, Zone NAR – Natuurgebied met agrarisch en recreatief medegebruik, Kenmerken.

B. Notaris d'Amerielaan (blz. 4).

In paragraaf 1.2 van de "Toelichting" (laatste alinea) staat dat ter plaatse van de Notaris d'Amerielaan de plangrens is afgestemd op de "rode contour" uit de Provinciale Structuurvisie". Vragen:

1. Waarom valt nummer 31, voorheen Mac Daniel Watersport, als enige perceel wel in het VOBP en zijn niet de Roei- en Zeilvereniging Gouda, Watersportvereniging MWR en Firma De Jong Watersportbedrijf opgenomen?
2. Is het niet logischer en vooral ook duidelijker de gehele Notaris d'Amerielaan of in ieder geval dat deel dat aan plas 's-Gravenbroek grenst, onder het VOBP Plassengebied te laten vallen?

Toelichting

A. Paragraaf 3.7 – Zone NIR (blz. 21).

1. De zone NIR omvat de plas Broekvelden/Vettenbroek die, conform het vigerende bestemmingsplan voor het plassengebied, niet geheel is opgenomen in het VOBP Plassengebied. De gehele plas is echter inmiddels aangewezen als Natura 2000-gebied.

Vraag: Op welke wijze wordt de aanwijzing tot Natura 2000-gebied vertaald in het niet onder het VOBP vallende deel van plas Broekvelden/Vettenbroek?

2. In het vigerende bestemmingsplan voor het plassengebied heeft deze plas twee bestemmingen, nl. "Wrn" (Water met recreatieve en natuurwaarden) en "N" (Natuurgebied).

In het VOBP wordt aan de plas de bestemming "Natuurgebied met intensief recreatief medegebruik" toegekend. Op blz. 21, laatste tekstblok, wordt dit nader verklaard in de 3^e regel: "Beide plassen worden intensief gebruikt voor dagrecreatie in de vorm van zwemmen, surfen en duiken." Dit is niet juist. Het genoemde intensieve gebruik vindt alleen plaats in dat deel van de plas dat buiten het huidige bestemmingsplan en VOBP Plassengebied valt.

Daarbij zij opgemerkt, dat in het nu onder "Wrn" vallende deel een motorvaartverbod geldt en in het deel "N" een algeheel vaar- en plankzeilverbod van 1 oktober tot 1 april. De nieuwe bestemming in het VOBP Plassengebied is ook op dit punt in strijd met dit beperkte toegestane gebruik.

B. Paragraaf 3.7 – Zone NER (blz. 23).

Bij het tekstblok "Kenmerken" wordt een aantal plassen genoemd. Vervolgens staat in de 4^e regel dat alleen voor bestemmingsverkeer gemotoriseerde vaart is toegestaan en in de 6^e regel dat op deze plassen surfen niet is toegestaan. Dit is niet juist.

Voor het gehele plassengebied is in de Algemene plaatselijke verordening (Apv) een vaarverbod opgenomen (met uitzondering van surfplanken). Van dit vaarverbod kan ontheffing worden verleend. Naast dit algehele vaarverbod geldt voor een deel van het plassengebied ook een motorvaartverbod. Alleen aanwonenden, mensen die over een aantoonbaar jacht- of visrecht beschikken dan wel bedrijven die beroepsmatig werk-

zaamheden verrichten in deze delen van het gebied, mogen hier wel met een motorboot varen. Dit is eveneens in de Apv en de bijbehorende aanwijzingsbesluiten geregeld. Surfen is op alle plassen toegestaan; alleen op Broekvelden/Vettenbroek geldt voor een deel van het jaar een beperking (zie hiervoor bij punt A.2.) De tekst in het VOBP dient conform de Apv te worden aangepast (zie ook onze opmerking bij punt D.).

C. Paragraaf 5.2 – Wegverkeerslawaai

Uit de in deze paragraaf opgenomen tabellen en figuren blijkt, dat voor de woningen aan de doorgaande wegen in het plussengebied de maximale grenswaarde wegverkeerslawaai (dB) wordt overschreden.

Deze overschrijding zal, met name wat betreft de Twaalfmorgen die als sluiproute wordt gebruikt, in de toekomst toenemen. Dit heeft en zal dus (nog meer) consequenties hebben voor de verkeersveiligheid.

Vraag: Is het mogelijk in het bestemmingsplan regels op te nemen die de geluidsoverlast door het wegverkeer beperken en die de verkeersveiligheid doen toenemen? Indien dit niet mogelijk is, op welke wijze kan dit wel worden geregeld? Apv wellicht?

D. Paragraaf 6.4 – Artikelsgewijze toelichting op de planregels, overzicht op blz. 83.

Het in het overzicht opgenomen “recreatief medegebruik” en “niet toegestaan” zijn niet correct.

Als gevolg van de definitie van de begrippen extensieve en intensieve dagrecreatie zou het zeilen, varen, duiken en surfen in de plassen met de bestemming “Natuur en extensieve recreatie” niet langer mogelijk zijn. Dit is niet alleen niet de bedoeling, maar ook strijdig met de regelgeving in de Apv wat betreft het varen in het plussengebied. Zie ook het hiervoor gestelde bij punt A.2. en B. en bij “Regels” onze opmerking bij punt B.

In de Apv is ook opgenomen, dat het beoefenen van de duiksport alleen is toegestaan in een door het college van Burgemeester en Wethouders aangewezen gebied. Deze aanwijzing betreft alleen een begremsd gedeelte in de plas Broekvelden/Vettenbroek.

De onjuiste tekst vindt zijn oorzaak in het feit, dat de bij de bij “Regels” in Artikel 1 opgenomen begrippen “intensieve dagrecreatie” en “extensieve dagrecreatie” de hier genoemde voorbeelden worden gehanteerd als zijnde het toegestane gebruik.

E. Paragraaf 6.4 – Artikelsgewijze toelichting op de planregels, blz. 87.

In het laatste tekstblok “Kleine gebouwen en bouwwerken” op deze pagina wordt aangegeven, dat kleine gebouwen en bouwwerken binnen een afstand van 5 m tot de oeverlijn dan wel de rand van de openbare weg en binnen een afstand van 2 m tot erfgrans kunnen worden gebouwd.

Het is echter niet de bedoeling dat gebouwen/bouwwerken, niet zijnde steigers, plankieren vlonders en botenhuizen, binnen de oeverlijn van 5 m worden gebouwd. Kassen en dergelijke zijn hier uit den boze!

F. Paragraaf 6.4 – Artikelsgewijze toelichting op de planregels, Vernieuwen solitaire bouwwerken (blz. 89).

In de Klankbordgroep Bestemmingsplan Plassengebied zijn niet alleen deze solitaire bouwwerken aan de orde geweest, maar ook stacaravans, woonboten en bebouwing waarvoor in het verleden ontheffing is verleend op basis van de provinciale Verordening Watergebieden en Pleziervaart (VWP, ingetrokken op 1 juli 2008). Ook zijn in 1997 door de voormalige gemeente Reeuwijk op grond van de Apv diverse landtongen en eilanden aangewezen als terrein waarvoor het verbod voor het plaatsen of geplaatst houden van dagtenten niet geldt.

In de Gebiedsvisie is in paragraaf 5.5. op blz. 68 opgenomen, dat de “gemeente van oordeel is dat het gewenst en mogelijk is deze woonboten en stacaravans in het bestemmingsplan van een passende bestemming te voorzien”. Dit is echter niet in alle gevallen gebeurd. Wij zijn verder van mening, dat rechtsongelijkheid moet worden voorkomen. Daarom dient ook voor de andere vormen van bebouwing dan wel tenten

waarvoor in het verleden ontheffing is verleend op basis van de VWP of Apv, te worden gezien of deze positief bestemd kunnen worden.

G. Paragraaf 6.4 – Artikelsgewijze toelichting op de planregels, blz. 89, Woning-splitsing monumenten en MIP-panden.

In de 2^e regel wordt aangegeven, dat dit kan worden toegestaan zonder “dat sprake is van extra bebouwing of versterking (op enkele bijgebouwen na)”.

Vraag: Wat wordt bedoeld met “op enkele bijgebouwen na”? Bij de “Regels” biedt Artikel 30.7 deze mogelijkheid niet.

Regels

A. Artikel 1 – Begrippen.

In de “Toelichting” en “Regels” wordt een aantal begrippen gehanteerd die niet in deze lijst zijn gedefinieerd, te weten:

- bestemmingsverkeer
- botenhuis
- carport
- hokken
- plankier
- terras
- verharding

B. Artikel 1 – Begrippen extensieve dagrecreatie (1.44) en intensieve dagrecreatie (1.54).

Zeilen, varen, duiken en surfen worden als voorbeeld genoemd om aan te geven wat onder “intensieve dagrecreatie” valt. Vervolgens wordt hieruit afgeleid, dat deze vormen van recreatie niet gerekend kunnen worden tot “extensieve dagrecreatie” en daarmee niet zijn toegestaan in een groot deel van het plangebied, de plassen met de bestemming “Natuur - Extensieve recreatie”. Dit kan niet de bedoeling zijn.

De Apv regelt waar het zeilen, het al dan niet gemotoriseerd varen, duiken en surfen wel of niet mag. Het bestemmingsplan moet daarop aansluiten.

Zie ook onze opmerking bij “Toelichting”, punt A.2., B. en D.

C. Artikel 8.3 en 11.3 – Afwijken van de bouwregels (respectievelijk blz. 128 en 135).

Deze artikelen geven de mogelijkheid een omgevingsvergunning af te geven voor een bergruimte/schuilhut of dagtent. Daarbij wordt in lid e. aangegeven: “alvorens de bergruimte/schuilhut of dagtent mag worden gebouwd dient alle bestaande bebouwing gesloopt te worden, met uitzondering van steigers”.

Vraag: Welke “alle bestaande bebouwing” (steigers uitgezonderd) wordt bedoeld? Indien een bergkist wordt bedoeld, kan deze dan voor alle duidelijkheid niet (ook) worden genoemd?

D. Artikel 12 – Tuin.

In de in paragraaf 12.2 bij lid c. opgenomen tabel wordt alleen de maximale bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen voor de voorgevel genoemd. De maximale hoogte voor afscheidingen elders op het terrein zoals in Artikel 13, 17, 18, 19, 20 opgenomen, dit is 2 m, ontbreekt.

E. Artikel 26.3 – Kleine gebouwen en bouwwerken (blz. 165).

Zie onze opmerking bij “Toelichting”, punt D.

F. Artikel 30.5 – Vernieuwen solitaire bouwwerken (blz. 170).

Dit artikel betreft onder andere de uitwerking van de in paragraaf 6.4 van de “Toelichting” vermelde uitspraak d.d. 27 juni 2001 van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake het vigerende bestemmingsplan (zie Bijlage 1).

In punt a. wordt aangegeven, dat vernieuwing ook is toegestaan indien de solitaire bouwwerken behoorden tot een perceel met een bouwstede voor een woning, zomerwoning of recreatieverblijf en die daarna zijn afgesplitst.

Vraag: Wat is de peildatum voor deze afsplitsing?

Bijlage 1 – Inventarisatie onbebouwde percelen

Ons is, onder andere uit reacties van onze leden, gebleken dat de lijst van percelen niet volledig is en dat de oppervlaktematen van de in deze inventarisatie opgenomen percelen lang niet altijd correct zijn.

Het lijkt ons daarom gewenst de eigenaren van onbebouwde percelen te allen tijde de mogelijkheid te bieden deze omissies kenbaar te maken door overlegging van documenten, die de situatie aangeven per peildatum 4 juli 2012. Daarmee wordt rechtsongelijkheid voorkomen.

Verbeeldingen

Bij een aantal wegen, waaronder de Lecksdijk en de Twaalfmorgen, wordt de begrenzing van de bestemming “Verkeer” slordig toegepast. Zo is bijvoorbeeld deze bestemming ook aan de aan de weg gelegen particuliere parkeerplaatsen toegekend. Het kan echter niet zo zijn, dat deze daarmee tot “openbare” parkeerplaats worden. De eigenaar moet immers zelf gebruik kunnen maken van de op zijn eigendom bevindende parkeergelegenheid. Dit onderscheid moet op enigerlei wijze duidelijk worden aangegeven.

Bij de Lecksdijk worden de aan de oostkant van de weg de naast de berm gelegen wetering en daarop aansluitende onbebouwde strook grond eveneens tot “Verkeer” bestemd. Ook dit is niet correct. Alleen de naast de weg gelegen berm kan deze bestemming dragen.

Wij wachten uw reactie met belangstelling af.

Vriendelijke groet,

DE SLUIPWIKSE PLASSEN

namens het bestuur,

Mirjam Dekker-Sigtermans,
voorzitter


Bijlagen

1. Uitspraak d.d. 27 juni 2001 van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake het vigerende bestemmingsplan.

Bijlage 1

Besluit d.d. 25 februari 2002 van de gemeenteraad van de voormalige gemeente Reeuwijk naar aanleiding van de uitspraak d.d. 27 juni 2001 van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake het bestemmingsplan "Plassen, natuur- en weidegebieden".

Raad
25-2-2002
U.k.a.



gemeente
reeuwijk

Terugbouwregeling voor bebouwing in het Reeuwijkse plassengebied niet behorende tot bouwsteden.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in zijn uitspraak van 27 juni 2001 (EO.98.0628/1) op de beroepschriften ingediend tegen het goedkeuringsbesluit van het college van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland op het bestemmingsplan 'Plassen, natuur- en weidegebieden', in reactie op de beroepschriften van J.W. Schouten en N.C. Schouten – Doornenbal (Twaalfmorgen 39I) en J. Laan en J. Roeloff (Ree 41-1) aangegeven dat bebouwing met een oppervlakte kleiner dan 10 m2 en een bouwhoogte van 2 meter of meer niet onbestemd mag worden gelaten indien het niet aannemelijk is dat deze bebouwing binnen de planperiode zal verdwijnen.

De uitspraak impliceert dat voor de bedoelde bebouwing op deze percelen alsmede bebouwing op andere percelen in het plassengebied, waar zich een zelfde situatie voordoet - al dan niet met meer dan 10 m2 aan bebouwing met een bouwhoogte van 2 meter of hoger -, een passende bestemming dient te worden gevonden. De uitspraak is voor enkele eigenaren reeds aanleiding geweest om verzoeken hiertoe in te dienen.

Deze bestemming dient in een herziening van het genoemde bestemmingsplan op te worden genomen. Vooruitlopend op deze herziening wordt in deze notitie de (terugbouw)regeling voor de betreffende bebouwing uiteengezet. Hieronder zijn de criteria van deze regeling aangegeven.

Welke bebouwing?

In de lijn van de voornoemde uitspraak mogen alleen gebouwen met een bouwhoogte van 2 meter of hoger die niet in de inventarisatie 1985/86 (naverkend 1990/91) zijn geregistreerd bij een perceel die in het bestemmingsplan 'Plassen, natuur- en weidegebieden' is voorzien van een bouwstede voor een woning, zomerwoning of recreatieverblijf, worden teruggebouwd. Daarbij is terugbouw alleen mogelijk indien een gebouw functioneel noodzakelijk is voor het onderhoud en het recreatief medegebruik van het betrokken perceel. Hierbij valt te denken aan gebouwtjes voor opslag, onderhoud en/of beheer en toiletgebouwtjes.

Concentratie

Bij terugbouw is de in het plassengebied voorgestane concentratieregeling – zoals onder meer verwoord in het voornoemde bestemmingsplan – van toepassing. Indien op een perceel meerdere gebouwen geregistreerd zijn, mag er slechts één (cluster van) gebouw(en) worden teruggebouwd, op een locatie alwaar één der gebouwen is geregistreerd.

Goot- en nokhoogte

Het terug te bouwen gebouw mag een goot- en nokhoogte van ten hoogste respectievelijk 2,5 meter en 3,5 meter hebben, onder voorwaarde dat de in de inventarisatie 1985/86 (naverkend 1990/91) geregistreerde inhoud van het (de) betreffende gebouw(en) niet wordt overschreden.

Oppervlakte

De totale oppervlakte van het terug te bouwen gebouw mag niet meer dan 10 m2 bedragen.

Uitspraak van de uitspraak d.d. 27 juni 2001 van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake het bestemmingsplan "Plassen, natuur- en weidegebieden" inzake Twaalfmorgen 39I.

E01.98.0628/1

14

27 juni 2001.

2.21.2. Op het perceel Twaalfmorgen 39I bevindt zich blijkens de inventarisatie een bouwwerk van 7,3 m² dat hoger dan 2 m is. Dit bouwwerk is niet als zodanig bestemd, gelet op het beleid dat alle bebouwing van minder dan 10 m² niet als zodanig wordt bestemd.

Uit de stukken blijkt dat het gemeentebestuur en verweerders menen dat indien niet aannemelijk is dat een bestaand bouwwerk van 2 m of hoger binnen de planperiode zal worden geamoveerd, dit bouwwerk in het algemeen als zodanig dient te worden bestemd. De rechtszekerheid is hiermee gediend.

Ten aanzien van het betrokken bouwwerk op het perceel Twaalfmorgen 39I hebben verweerders niet aannemelijk gemaakt dat dit binnen de planperiode zal verdwijnen. Voor wat betreft het onderhavige perceel moet toepassing van het voornoemde beleid derhalve in strijd worden geacht met het uitgangspunt van het gemeentebestuur en verweerders dat bouwwerken die niet worden geamoveerd als zodanig dienen te worden bestemd. Het bestreden besluit is in zoverre niet genoegzaam gemotiveerd. Het beroep van appellanten sub 22 is dan ook in zoverre gegrond, zodat het bestreden besluit op dit punt wegens strijd met artikel 3:46 van de Awb dient te worden vernietigd.